|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |  |
| תפ"ח 55524-06-21 מדינת ישראל נ' עבאס(עציר) ואח' | |  | |  |
| **לפני הרכב כבוד השופטים: יחיאל ליפשיץ [אב"ד] גלית ציגלר שמואל מנדלבום** | | |  | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשמים** | **.1** **קוסאי עבאס (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.2** **אדהם בשיר (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.3** **בילאל חילואני** **ת"ז xxxxxxxxxx** | | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC), [ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCbS), [ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCcS)

|  |
| --- |
| **גזר דין לגבי הנאשם 3** |

כללי

הנאשם, יליד 1988 ותושב עכו, הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של התפרעות, לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: החוק). הסדר הטיעון כלל את תיקון כתב האישום ולא כלל הסכמות לעניין העונש.

כתב האישום המקורי הוגש ביום 24.6.21 כנגד הנאשם וכנגד שני נאשמים נוספים, וייחס להם עבירות שונות בהקשר להתפרעות אלימה שאירעה בחודש 05/21 בעיר עכו במהלך מבצע "שומר החומות" ועל רקע לאומני-גזעני, במהלכה הותקף מר מור ג' (להלן: המתלונן) על ידי קבוצת מתפרעים, ונחבל באופן קשה.

ביום 13.2.22 הצדדים הודיעו על הסדר טיעון בעניינו של הנאשם (נאשם 3 בכתב האישום המקורי). בעקבות כך הורינו על הפרדת משפטו ממשפטם של הנאשמים 1 ו 2.

יודגש, כי ההליך הנוגע לנאשמים 1 ו 2 ממשיך להתנהל לפנינו ואין בגזר הדין בעניינו של הנאשם 3 לקבוע ממצא עובדתי או משפטי כלשהו בעניינם.

עיקרי כתב האישום המתוקן

בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן תואר כי במסגרת מבצע "שומר החומות" התרחשו התפרעויות אלימות ברחבי הארץ על רקע לאומני–גזעני, שכללו תקיפות של כוחות הביטחון ושל אזרחים יהודים וערבים. גל ההתפרעויות התרחש בין היתר בעכו, ובוצעו מעשי אלימות שונים כלפי כוחות משטרה ואזרחים ובכלל זה יידוי אבנים, ירי זיקוקים, השלכת בקבוקי תבערה, ירי חי, והצתת מבנים ורכוש בבעלות יהודית.

על רקע האמור לעיל, ביום 12.5.21 סמוך לשעה 21:20 התאספו עשרות צעירים, מרביתם רעולי פנים, חמושים במקלות ואבנים (להלן: המתפרעים) בפינת הרחובות דרך הארבעה ויאנוש קורצ'אק בעכו. בין המתפרעים נכחו גם הנאשם 1 שהיה רעול פנים, הנאשם 2 שהיה מצויד באלה, והנאשם 3 (להלן: הנאשם) כשעל ראשו קשורה חולצה. צוין כי המתפרעים יידו אבנים לעבר מכת"זית משטרתית שהגיעה למקום כדי לפזרם וחסמו את נתיבי הנסיעה בפינת הרחובות לעיל באמצעות רהיטים וחפצים שונים.

המשך כתב האישום מתאר כי למקום הגיע המתלונן שנהג ברכבו, כאשר מטרתו היתה לבקר את אמו שהתגוררה בשכונה. כאשר התקרב למקום, הבחין המתלונן במתפרעים, ניסה להימלט לאחור אך לא הצליח משום שדרכו נחסמה על ידי רכב אחר. בשלב זה, הוא ניסה להימלט בנסיעה קדימה, תוך כדי שהמתפרעים מיידים לעבר רכבו אבנים. במהלך הנסיעה קדימה איבד המתלונן שליטה על רכבו והתנגש בחומה תוך שפגע במוחמד א.ש., צעיר בשנות העשרים (להלן: מוחמד) שעמד בפינת הרחובות לעיל. עם עצירת הרכב, עטו על הרכב עשרות מתפרעים, יידו אבנים והשליכו עליו רהיטים וחפצים שונים. המתלונן יצא מרכבו משום החשש לחייו והחל להימלט מהמקום, אך המתפרעים השיגוהו, היכו בו באמצעות בעיטות, אגרופים ובאמצעות חפצים שונים, עד שנפל, וגם אז המשיכו וחבטו בו בכל חלקי גופו, עד שאיבד את הכרתו. המתפרעים חדלו ממעשיהם רק לאחר שהגיע למקום השייח' עבאס זכור ודרש מהם לעשות כן. במהלך האירוע אף הוצת רכבו של המתלונן.

בעוד שבכתב האישום המקורי יוחסה לנאשם עבירת ההתפרעות בצירוף [ס' 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (ביצוע בצוותא), הוראת סעיף זה נמחקה מכתב האישום המתוקן. בנוסף, בס' 13 לחלק העובדות של כתב האישום המתוקן בוצעה הבחנה בין מעשיהם של הנאשמים 1 ו 2 ויתר המתפרעים, לבין מעשיו של הנאשם. צוין כי החבלות הקשות במתלונן בוצעו על ידי הנאשמים 1 ו 2 ויתר המתפרעים, ועולה בבירור כי התיקון כאמור בא לבדל את מעשיהם, לבין המיוחס לנאשם. המיוחס לנאשם לפנינו הוא אם כן עצם השתתפותו בהתקהלות האסורה "שהתחילו לבצע בה את מטרתה בהפרת השלום שיש בה כדי להטיל אימה על הציבור" (לשון [ס' 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק). עוד צוין כי במהלך ההתפרעות צעק הנאשם "הילד מת, הילד מת" כשהוא מתייחס למוחמד, על אף שהאחרון כבר כמעט עמד על רגליו בתמיכת אחרים (ס' 12 לחלק העובדות של כתב האישום המתוקן). לשלמות התמונה אציין כי בכתב האישום המקורי צוין כי הנאשם צעק את האמירות לעיל כשהוא "משלהב את ההמון", אך טענה זו נמחקה מכתב האישום המתוקן.

ראיות הצדדים לעונש

מטעם המאשימה הוגש גיליון הרישום הפלילי של הנאשם (ת/1). עולה כי על אף גילו הצעיר יחסית, לחובתו עבר פלילי מכביד שכולל 10 הרשעות, ו 5 תקופות מאסר בפועל:

(-) בחודש 02/2017 נדון ל 14 חודשי מאסר בפועל (לאחר הפעלת מע"ת), לאחר שהורשע בעבירות רכוש;

(-) בחודש 12/2014 נדון ל 18 חודשי מאסר בפועל (לאחר הפעלת מע"ת), לאחר שהורשע בעבירות רכוש;

(-) בחודש 01/2014 נדון ל 11 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע בעבירות אלימות;

(-) בחודש 3/2012 נדון ל 16 חודשי מאסר (לאחר הפעלת מע"ת), לאחר שהורשע בעבירות רכוש;

(-) בחודש 8/2009 נדון ל 12 חודשי מאסר (לאחר הפעלת מע"ת), לאחר שהורשע בעבירות רכוש.

מטעם הנאשם לא הוגשו ראיות לעונש.

תמצית טיעוני המאשימה לעונש

המאשימה עמדה על חומרת מעשי הנאשם והדגישה כי אמנם הוא הורשע בעבירת התפרעות "בלבד", אך יש לתת את הדגש לפוטנציאל הנזק והסכנה שטמונים לציבור מהתנהגות מעין זו, שלמרבה הצער התממש עם תקיפת המתלונן על ידי ההמון. הנאשם הגיע למקום כשעל ראשו חולצה, הצטרף לצעירים אחרים, חמושים בנשק קר שיידו תחילה אבנים לעבר כוחות משטרה שהיו במקום. לאחר שרכב המתלונן פגע באחד המתפרעים, הנאשם צעק "הילד מת, הילד מת", על אף שהנפגע כבר כמעט עמד על רגליו. נטען, כי צעקות הנאשם הגבירו את הפוטנציאל להסלמת האלימות, בשים לב לכך שהדברים נאמרו בזמן שההמון תקף את המתלונן והצית את רכבו. המאשימה אף טענה שיש לתת משקל לכך שהמעשים בוצעו על רקע לאומני– גזעני, ובעת שמדינת ישראל הייתה בעיצומה של מערכה צבאית מול ארגון החמאס.

המאשימה הבהירה כי היא לא יחסה לנאשם את הנסיבה מחמירה הקבועה [בס' 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק ("עבירות ממניע גזענות או עוינות כלפי ציבור – נסיבה מחמירה") הקובעת כפל עונש, מאחר ולשיטתה עבירת ההתפרעות אינה נכללת בסוג העבירות שלגביהן ניתן לייחס את [סעיף 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לעיל. עם זאת, הבהירה המאשימה כי כמצוין בכתב האישום המתוקן מעשי הנאשם בוצעו על רקע לאומני, ובכך יש נסיבה לחומרה המצדיקה החמרה.

לאחר שהפנתה לפסיקה המייצגת, לשיטתה, את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, עתרה המאשימה למתחם ענישה בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

ביחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה המאשימה, מחד גיסא, להודאת הנאשם בשלב מוקדם; ומנגד לעברו הפלילי המכביד. נטען כי בקביעת העונש יש לתת דגש לשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים. לאור האמור, המאשימה עתרה למקם את עונשו של הנאשם במרכז מתחם העונש שהוצע על ידה.

תמצית טיעוני הנאשם לעונש ודברו האחרון

מנגד, עתר בא כוח הנאשם להקל ככל שניתן בעונש. לגבי נסיבות ביצוע העבירה נטען, כי הנאשם חבר להמון באופן ספונטני ולא מתוכנן. בשונה ממקרים אחרים בהם מתפרעים מבצעים עבירות נוספות וחמורות יותר, כגון יידוי אבנים ועבירות אלימות כלפי אחרים, אלה לא יוחסו לנאשם; ומעשיו מתמצים בעצם השתתפותו בהתפרעות. נטען כי צעקות הנאשם "הילד מת" היו מתוך סערת רגשות ועל רקע הפגיעה במוחמד, ולא מתוך מטרה לשלהב את ההמון. הודגש כי לנאשם לא היה חלק בפגיעה במתלונן וכן נטען כי יש להקל בעונשו של הנאשם שכן בהתפרעות נטלו חלק משתתפים רבים שרובם לא הועמד לדין. עוד נטען, כי העבירה בה הורשע הנאשם היא קלה באופן יחסי, העונש המרבי בגינה הוא עד שנתיים מאסר, היא מצויה בסמכות בית משפט השלום ושם היא נדונה על פי רוב. משכך, אין להחמיר עם הנאשם רק משום שכתב האישום נגדו כלל נאשמים נוספים שיוחסו להם עבירות שבסמכות בית המשפט המחוזי.

בא כוח הנאשם הפנה לפסיקה המשקפת, לשיטתו, את מדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של התפרעות, ועתר להסתפק בענישה מקלה וצופה פני עתיד. כמו כן ביקש בא כוח הנאשם להביא – באמצעותו – את דברי אמו של הנאשם, כי בני משפחת הנאשם אוחזים בערכים של כיבוד הזולת, יהודים וערבים כאחד.

הנאשם בדברו האחרון ביקש סליחה על מעשיו; מסר כי עבר דברים קשים בחייו; ציין כי חזר לביתו לפני כשנתיים; ולגבי עברו הפלילי מסר כי "זה מאחוריי כבר".

דיון ומסקנות

אין חולק אודות חומרת מעשיו של הנאשם. על רקע ההתפרעויות האלימות ששטפו את המדינה במהלך מבצע "שומר החומות", הצטרף הנאשם ביום 12.5.21 להתקהלות שמנתה עשרות רבות של מתפרעים, מרביתם רעולי פנים וחמושים במקלות ואבנים, כשעל ראשו קשורה חולצה והיה חלק מאותה חבורת מתפרעים.

העבירה בה הורשע הנאשם היא התפרעות, לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כשלא צורפה לה נסיבה מחמירה של מניע גזענות, הקבועה [בס' 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק ומאפשרת כפל עונש. עם זאת, בעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם, צוין מפורשת (ר' ס' 2 ו 3 לחלק העובדות) כי ההתפרעות בה נטל חלק היתה על רקע לאומני-גזעני. כפי שצוין לעיל, המאשימה סברה שלא ניתן לייחס לנאשם את הנסיבה המחמירה הקבועה [בס' 144ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לעיל. כשלעצמי, לא מצאתי לעמדת המאשימה, ולו על פני הדברים בסיס. מעשיו של הנאשם נופלים לכאורה לגדר "בריונות ותקלה לציבור", כלשון [סעיף 144ו'.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) עם זאת, משנסיבה זו לא יוחסה לנאשם היא תעמוד לחובתו רק באופן שצוין לעיל, היינו כנתון עובדתי בלבד.

חזרה לענייננו - במהלך ההתפרעות, המתפרעים יידו אבנים לעבר מכתז"ית משטרה וחסמו את נתיבי הנסיעה. אם לא די היה במתקפת הטילים בה הייתה נתונה מדינת ישראל, כוחות הביטחון נאלצו להתמודד עם גל התפרעויות אלימות על רקע לאומני-גזעני. התפרעויות המונים מציבות סכנה ישירה לחיי אדם ועלולות להביא לפגיעות של ממש בגוף וברכוש. למרבית הצער, הסכנה הפוטנציאלית בהתפרעות התממשה בענייננו בתקיפת המתלונן, שנקלע עם רכבו לתוך ההמון שתקף אותו באכזריות. כתוצאה מהתקיפה, המתלונן אושפז, נותר עם פגיעות קשות והוא נעזר בכיסא גלגלים. אעיר, כי המתלונן העיד לפנינו בהליך המתנהל כנגד הנאשמים 1 ו 2, וכן נכח בטיעונים לעונש בעניינו של הנאשם.

כתב האישום המתוקן אמנם לא ייחס לנאשם חלק ישיר בתקיפת המתלונן, אולם חומרת המעשים בעבירות מעין אלה נמדדת לא רק לפי תרומתו הישירה של המתפרע הקונקרטי, אלא גם מתוך ראייה רחבה יותר של המטרה המשותפת של ההמון, שהנאשם היה חלק ממנו (ר' בנדון ב[ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) מדינת ישראל נ' אסווד (24.2.22) (להלן: עניין אסווד) בפסקה 9; ע"פ [2285/05‏‏](http://www.nevo.co.il/case/5823680)  מדינת ישראל נ' חמד, בפסקה 5 (5.12.05); [ע"פ 10423/07](http://www.nevo.co.il/case/6169945) מדינת ישראל נ' סיטרין, בפסקאות 10-11 (11.6.08)). עצם בחירת הנאשם להשתתף בהתקהלות אסורה ואלימה, לא כל שכן בתקופה בה המדינה הייתה במערכה מול ארגון טרור, מקנה למעשיו משנה חומרה.

בפסיקה במקרים דומים נקבעו אמות המידה הבאות לגבי ענישה במקרים של התפרעויות אלימות שבוצעו על רקע גזעני-לאומני:

ראשית, הודגשה החומרה בעבירות של התפרעויות המונים "**אשר מציבות סכנה ישירה וממשית לחיי אדם, ואף עלולות להוביל לפגיעות רציניות בגוף וברכוש**". לכן, נקבע כי "**יש לנקוט במדיניות ענישה אשר תרתיע ותרסן התפרעויות העלולות לסחוף המון רב ולצאת מגדר שליטה**" (עניין אסווד פסקה 8);

שנית, נקבע כי כאשר המעשים בוצעו על רקע גזעני, נדחים ככלל שיקולי ענישה אחרים וניתנת בכורה לשיקולי הגנה על שלום הציבור, ולשיקולי ההרתעה – הכללית והפרטנית (שם);

שלישית וכפי שכבר צוין לעיל, הטענה כי חלקו היחסי של נאשם קונקרטי היה קטן ואף מזערי אינה טענה של ממש, שכן אחריות הנאשם במצבים שכאלה לא נקבעת רק על פי תרומתו הישירה לאירוע "**אלא מתוך ראיה רחבה יותר של מטרתו המשותפת של ההמון שהוא היה חלק ממנו**" (שם, פסקה 9);

רביעית, על הענישה במקרים שכאלה לשקף את הפגיעה הפוטנציאלית הנשקפת לשלום הציבור, גם אם לא התרחשה בפועל פגיעה שכזו (שם, פסקה 10);

חמישית, יש ליתן משקל לתקופה בה בוצעו העבירות - "**יש מקום ליתן משקל מתאים גם לפרק הזמן שבו נעברו העבירות, במהלכו הייתה האוכלוסיה האזרחית נתונה למתקפה של אלפי רקטות... ובמקביל התעורר גל של הפרות סדר והתפרעויות אלימות..**" (שם, פסקה 10).

הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשם הם השמירה על שלום הציבור וביטחונו, והגנה על גופו ורכושו של הפרט והצורך בשמירה על הסדר הציבורי. בשים לב לתקופה בה בוצעו המעשים, בה האוכלוסייה האזרחית הייתה נתונה למתקפה מצד ארגוני טרור ובמקביל התעורר גל הפרות סדר והתפרעויות אלימות, מידת הפגיעה בערכים המוגנים גבוהה.

לעניין מדיניות הענישה הנהוגה, אפנה למספר פסקי דין שניתנו לאחרונה וחלקם הוזכר לעיל. אכן, חלק מפסקי הדין אליהם אתייחס להלן נסובו לגבי מעשים חמורים מאלה המיוחסים לנאשם והם הורשעו בסעיפי אישום חמורים מאלה המיוחסים לנאשם בענייננו. עם זאת, ניתן ללמוד מהם ולגזור בהתאם לענייננו:

בעניין אסווד שהוזכר לעיל ([ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934)) נדון עניינו של מי שנטל חלק בהתפרעויות האלימות בעכו במבצע "שומר החומות". כתב האישום ייחס למשיב מעורבות בשני אישומים והוא הורשע בעבירות של התפרעות שסופה נזק ממניע גזעני; הסגת גבול כדי לעבור עבירה ממניע גזעני; היזק בזדון ממניע גזעני; והתפרעות. לפי האישום הראשון, המשיב הגיע עם רעולי פנים למלון בעכו העתיקה ובצוותא עמם זרע שם הרס רב. לאחר שיצא את המלון, נכנסו למקום רעולי פנים שהציתו את המלון וכתוצאה מכך נגרם מותו של אחד מהאורחים. לפי האישום השני, המשיב הצטרף להתפרעות אלימה במהלכה המשתתפים שחלקם היו רעולי פנים, חסמו כבישים, יידו אבנים ובקבוקי תבערה והתעמתו עם כוחות המשטרה. בית המשפט העליון החמיר את עונשו של המשיב והעמידו על 22 חודשי מאסר, חלף 12 חודשי מאסר שהוטלו עליו בבית המשפט המחוזי (צעיר נעדר עבר פלילי, הודה בהסדר).

ב[ע"פ 577/22](http://www.nevo.co.il/case/28266103) מדינת ישראל נ' אוחנינה (6.3.22) נדון עניינו של נאשם יהודי שעל רקע מבצע "שומר חומות" חבר לקבוצה ששמה לה למטרה להרוס רכוש של ערבים בבת ים ולפגוע בהם. במסגרת זו הוא גרם עם האחרים נזק למסעדה של אזרח ערבי, וכשנקלע אזרח ערבי למקום ברכבו, הוא הותקף על ידי עשרות מהנוכחים ובכללם המשיב. חבורת הפורעים ניפצה את שמשות רכב הקורבן, היכו ברכב באלות ובעיטות ובהמשך כשהקורבן יצא את הרכב ושכב פצוע על הקרקע, ירק עליו המשיב וגנב חפצים מהרכב. המשיב הורשע בעבירות של הסתה לאלימות; הסתה לגזענות; התפרעות שסופה נזק מתוך מניע גזעני וחבלה במזיד ברכב. בית המשפט המחוזי גזר 12 חודשי מאסר בפועל (הודה בהסדר, עבר שאינו מכביד, ונתונים שהוגדרו כ"קשים ומורכבים"). במסגרת הערעור על קולת העונש, הוחמר העונש ל 20 חודשי מאסר, תוך שבית המשפט מציין ש"**האירוע בו המשיב נטל חלק הוא מביש ומקומם**"; וכן ציין כי "**המסר העונשי שיש להשמיע באופן חד וברור הוא כי מעשים מעין אלו, הנעשים על רקע גזעני, הם מן החמורים שבדין ויש להוקיעם מכל וכל – בן אם מדובר בקורבן מהמגזר היהודי, ובין אם הקורבן משתייך למגזר הערבי, כבענייננו**".

נתתי דעתי לפסיקה נוספת, בין שהוגשה על ידי הצדדים ובין שלא כך היה (בין היתר [עפ"ג (י-ם) 21523-08-15](http://www.nevo.co.il/case/20500769) מדינת ישראל נ' ענאתי (14.10.15); [ת"פ (שלום י-ם) 28989-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27858810) מדינת ישראל נ' גראב (26.10.21); ואחרים). מטבע הדברים שבחלקה נדונו מקרים חמורים יותר (בדומה לשני המקרים הראשונים אליהם הפניתי) ובחלקה נדונו מקרים דומים לענייננו או קלים יותר – אם מבחינת נסיבות ביצוע העבירה ואם מבחינת נתוני הנאשמים. אלה גם אלה סייעו בלימוד מדיניות הענישה הנהוגה, ובהמשך בקביעת המתחם. עם זאת, כלל ידוע הוא ש"**מדיניות הענישה הינה אך אחד הפרמטרים בהם מסתייע בית המשפט לעיצוב המתחם וכמתבקש גזירת העונש בגדרו**" ([ע"פ 6390/20](http://www.nevo.co.il/case/27000398) מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 9 (10.2.21).

בשים לב לנסיבות ביצוע העבירה, לערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנוהגת, סבורני כי יש לאמץ את עתירת המאשימה ולקבוע כי מתחם העונש נע בין מספר חודשי מאסר ל 18 חודשי מאסר בפועל.

לא מצאתי כי יש מקום לסטות ממתחם העונש הראוי – אם לקולה משום שיקולי שיקום ואם לחומרה משום שיקולי הגנה על הציבור.

לגבי הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, נתתי דעתי לעברו הפלילי המכביד של הנאשם, שכאמור צבר לחובתו לא פחות מ 10 הרשעות קודמות וריצה 5 תקופות מאסר, הגם שמרבית ההרשעות היו בגין עבירות רכוש והרשעתו האחרונה מתייחסת לעבירות שבוצעו בשנת 2016. לזכות הנאשם שקלתי את הודייתו טרם שמיעת הראיות שחסכה זמן שיפוטי ויש בה גם כדי להעיד, ולו על פני הדברים, על קבלת אחריות מצדו ועל הכרה בטעות שעשה. אלמלא הודייתו, העונש שהיה מוטל עליו היה כבד יותר. על רקע כלל הנתונים לעיל, סבורני שגם בהקשר זה יש לאמץ את עמדת המאשימה.

**סוף דבר, אציע לחבריי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים -**

* 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו - מיום 18.5.21 ועד ליום 1.7.21.
* מאסר לתקופה של 10 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע; או עבירה מסוג פשע לפי סימן [ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCbS) או סימן [ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hCcS) לפרק [ח'](http://www.nevo.co.il/law/70301/hC) של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* מאסר לתקופה של 5 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו; והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון; או עבירה מסוג עוון לפי סימן ב' או סימן ג' לפרק ח' של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

כבוד השופטת גלית ציגלר:

מסכימה.

כבוד השופט שמואל מנדלבום:

מסכים.

**הוחלט פה אחד לדון את הנאשם לעונשים הבאים:**

* 12 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו - מיום 18.5.21 ועד ליום 1.7.21.
* מאסר לתקופה של 10 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע; או עבירה מסוג פשע לפי סימן ב' או סימן ג' לפרק ח' של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);
* מאסר לתקופה של 5 חודשים, על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו; והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון; או עבירה מסוג עוון לפי סימן ב' או סימן ג' לפרק ח' של [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301);

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ניתן היום, י"ח אדר ב' תשפ"ב, 21 מרץ 2022, בנוכחות הצדדים.** |  |  |  |  |
| **י. ליפשיץ , שופט**  **[אב"ד]** |  | **ג. ציגלר , שופטת** |  | **ש. מנדלבום, שופט** |
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה